



Prot. n. 32781

Ord. n. 114

**OGGETTO: Palio 2 luglio 2022 – Procedimento a carico del proprietario di cavalli Sig. M.M..**

### L'ASSESSORE DELEGATO

Richiamato il proprio atto n. 99 del 24 ottobre c.a., prot. n. 87665, con il quale, a norma dell'art. 99 co. 4, procedeva a formulare addebito di contestazione al proprietario di cavalli Sig. M.M. (d'ora in avanti M.M.), come specificato nell'atto di cui sopra, che fa parte integrale del presente;

Premesso che:

- l'atto sopra menzionato è stato notificato in data 25 ottobre c.a.;
- nei tempi previsti dal Regolamento per il Palio (d'ora in avanti Regolamento) M.M. ha presentato memoria (prot. n. 89658) a propria difesa.

Lo scrivente Assessore Delegato (d'ora in avanti A.D.) ha accuratamente analizzato sia la memoria di M.M. che la "Relazione di servizio" (d'ora in avanti Relazione), facente parte di allegato alla Relazione dei Deputati della Festa così come disposto dall'art. 92 co. 3 del Regolamento. Da tale allegato è stato possibile emettere il proprio atto n. 99 sopra richiamato poiché ritenuto di natura sanzionatoria e rientrante nei poteri attribuiti all'A.D. dal co. 2 dell'art. 92 seguendo quanto già deliberato dalla Giunta Comunale (cfr. per tutti n. 435 del 29.11.2018).

L'A.D. evidenzia come la ricostruzione dell'evento da parte di M.M. risulti diversa, alternativa e contraddittoria rispetto alla Relazione a firma dei cinque Vigili Urbani comandati in servizio all'interno del Cortile del Podestà in occasione della tratta.

Per cui, trattandosi di Relazione firmata da pubblici ufficiali, appare ovvio ritenere la stessa puntuale nella successione degli eventi, anche perché M.M. nella sua memoria ha dato l'impressione di ignorare la profondità del suo comportamento non positivo.

L'A.D. ritiene opportuno non specificare in un atto pubblico il susseguirsi degli stessi eventi nelle due versioni, per doveroso rispetto nei confronti del Corpo della Polizia Municipale e della Festa.

Lo stesso A.D. ribadisce che le disposizioni impartite sia dal Regolamento (artt. 36 e 37, co. 12) che dall'ordinanza n. 43/2022, quest'ultima perfettamente a conoscenza di M.M., e che prevedono al momento della scelta dei cavalli da parte dei Sigg. Capitani delle Contrade, resti un solo accompagnatore per ciascun cavallo, rappresentano un punto imprescindibile di tutta la vicenda a cui M.M. non ha voluto in alcun modo ottemperare.

Preso atto di tutto ciò, l'Assessore Delegato è nelle condizioni di analizzare l'applicazione della sanzione in merito al comportamento di M.M. in occasione della tratta, ma prima della proposta deve individuare quale articolo del Regolamento possa produrre sanzione nei confronti dello stesso M.M..

Il Regolamento per il Palio nei suoi articoli seppure non preveda, in modo esplicito, alcun tipo di sanzione per la figura del proprietario di cavalli, tuttavia all'episodio in questione risulta possibile richiamare l'art. 102 per applicare adeguata sanzione. L'atteggiamento tenuto da M.M. nei confronti di pubblici ufficiali non può passare inosservato nel momento in cui la "Relazione di servizio" ha fatto parte della Relazione dei Deputati della Festa;

Preso atto di quanto sopra;

### PROPONE

a) considerato quanto previsto dall'art. 102, la **squalifica per n. 1 (uno) anno** da tutte le fasi richiamate dal Regolamento per il Palio a causa del suo atteggiamento nei confronti dei Vigili Urbani la mattina della tratta del 29 giugno;

b) di notificare la presente proposta di sanzione al proprietario M.M. assegnandogli 10 giorni di tempo per presentare alla Giunta Comunale la propria memoria difensiva.

Dalla Residenza Municipale, li 14 novembre 2022

L'ASSESSORE DELEGATO  
Luciano Fazzi

